

HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS OF FORMATION OF CIVIL SOCIETY

Khamidulla Djurabaevich Ruziev

Senior Lecturer at the Department of “Fundamentals of Spirituality and Legal Education”, Tashkent State Pedagogical University named after Nizami

E-mail: hamidullaruziev@gmail.com

Adelya Ildarovna Karimova

IV-Year Student of the Faculty of History

Tashkent State Pedagogical University named after Nizami

Abstract:

This article examines the historical development of civil society and is of greatest value. The problem of its formation and development is very important, especially in connection with the practical need to create a modern universal civil society.

Keywords: civil society, theory of great thinkers, era of enlightenment, human development, essence of civil society, phenomenon of civil society, philosophical treatises.

Introduction

ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Хамидулла Джурабаевич Рузиев

Старший преподаватель кафедры

«Основы духовности и правовое образование»,

Ташкентский государственный педагогический университет имени Низами

электронная почта: hamidullaruziev@gmail.com

Аделя Ильдаровна Каримова

Студентка IV-курса Исторического факультета

Ташкентский государственный педагогический университет имени Низами

Аннотация

В данной статье рассматриваются исторические развития гражданского общества и представляет собой величайшую ценность. Проблема его становления и развития является весьма важной, особенно в связи с практической необходимостью создания современного универсального гражданского общества.

Ключевые слова: гражданское общество, теория великих мыслителей, эпоха просвещений, развития человечества, сущности гражданского общества, феномен гражданского общества, философские трактаты.

Гражданское общество является величайшей ценностью государство. Его формирование





прошло сложное становление и развитие, представляя собой важную особенность в создании современного универсального правового общества. Гражданское общество стало своего рода первоосновой современной социальной жизни. Это понятие вошло и в политический дискурс: факт наличия или отсутствия гражданского общества рассматривается как показатель развитости или неразвитости социума¹. В теоретических исследованиях гражданское общество зародилось еще до того как его стали называть таковым.

Для начала еще раз обратим внимание на термин «гражданское общество». Его латинский вариант (societascivilis) является калькой с греческого (politikekoionia)². Как отмечалось в предыдущей части дипломной работы, у Аристотеля термин являлся синонимом города-государства – полиса. Вследствие чего не существовало никакого разделения общества и государства. Древнегреческий полис представлял собой самоуправляющую общину, где каждый его член являлся одновременно частным лицом и общественным политическим деятелем. В личной жизни каждый гражданин подчинялся строгим правилам общины, действовавшим во всех сферах. Об этом отмечал в своей работе французский историк **Н.Д.Фюстель Де Куланж (18 марта 1830 г., Париж - 12 сентября 1889 г.)** «Построение (гражданской общины) было подобно церковной организации. Отсюда проистекала ее сила, отсюда проистекали также и ее всемогущество и неограниченное господство над своими членами... Гражданин был подчинен во всем и безо всякого исключения гражданской общине»³.

В тот период человек был зависим всецело от государства, то есть его обязанностью являлось посвятить себя защите своего государства. Согласно законам гражданских общин в Риме гражданин выполняет долг нести военную службу до сорока шести лет, а в Афинах и Спарте – всю свою жизнь. В полном распоряжении государства было всегда имущество граждан. В тот период существовало только всемогущество государства, где древние не знали индивидуальной свободы и обязаны были верить, подчиняться религии гражданской общины. Государство смотрело на тело и душу каждого гражданина как на свою собственность в целях, чтобы извлечь для себя больше пользы⁴.

Впервые гражданское общество реально зарождается в Древней Греции - родина демократии, одним из самых важных центров формирования гражданского общества. Появление демократии сыграла важную роль в зарождении данного общества. Обратим внимание на значение «демократии», которое представлялось как власть демоса. Изначально словом «demos» в Древней Греции назывались все граждане, но в конце V – IV вв. до н. э. оно изменило свое значение, а именно стало относиться к той категории граждан, которую можно назвать малоимущими (сельское население). Позднее в демос входило часть городского населения – ремесленники и торговцы.

Реформы, с преобразованием гражданского общества связаны с древнегреческими философами и государственными деятелями Солоном и Периклом. Согласно им, человек законодательно надеялся соответствующими правами как основной его

¹ А.А. Вершинин «Становление гражданского общества на Западе: история и осмысление». Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2014;7(2): 51-60.

² Коэн Дж.Л.,Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М., 2003. – 132 с.

³ Фюстель де Куланж Н.-Д. Гражданская община древнего мира. СПб., 1906г. - 249 с.

⁴ Фюстель де Куланж Н.-Д. Гражданская община древнего мира. СПб., 1906г. - 252 с.

жизнедеятельности, включавшими свободу личности, равенство перед законом, право на земельный участок, право на участие в делах государства, выборных органах, в установлении законов, в отправлении правосудия ⁵.

В период реформ афинского политика, законодателя и поэта, одного из «семи мудрецов» Древней Греции **Солона (640 и 635 до н. э., Афины - около 559 до н. э.)**, важную роль в качестве гражданского общества играли народные собрания, которые проходили 4 раза в год или один раз в квартал в Агоре. Агора (в переводе с древнегреческого слова «собор») представлялась как священное место для торговли и народных собраний в эпоху Солона. Народное собрание состояло из Совета, который делился на Ареопаг (верхняя палата) и Совет четырехсот (нижний совет). В таком собрании принимать участие было не только правом любого гражданина (с 20 лет), но и требовалось в обязательном порядке. При нарушении порядка строго наказывалось ограничением определенных гражданских прав. Это касалось всех граждан Афин, независимо от социального статуса, где каждый имел право высказать свою речь. В собраниях поднимали вопросы касательно принятия определенных законов, решение споров между гражданами на принципе равенства всех граждан, вне зависимости от имущественного разряда, знатного рода и места в принятии активного участия в регулировании вопросов государственной деятельности. Во времена правления Солона законы складывались в систему общезначимой необходимости в гражданском выборе каждого человека. Государственный деятель, таким образом, изобретает гражданина как такового – не в смысле обладателя паспорта, не в смысле жителя страны, а в смысле ответственного за жизнь всего общества, честь и достоинство своё обретающего в исполнении всех законов ⁶.

В политике Солона, социальный институт являлся формированием людей путем объединения их для удовлетворения определенных потребностей, чтобы достичь совместно цели. Важными условиями для достижения этих целей играла роль четкое выполнение и следование всех общих правил. Создание общественных институциональных условий оказывали большое влияние на развитие творческого потенциала каждого человека. В таких условиях роль человека представляет собой как ценность в общественной и государственной жизни. Правильный образ жизни, соблюдение порядка и обязанностей, равенства всех граждан, трудолюбие и толерантное отношение к другим, ведение активной гражданской позиции, ответственность и добросовестность по отношению к жителям и государству являлось одним из главных аспектов в реформах государственного деятеля Солона.

Формирование и развитие гражданского общества связано с политикой знаменитого древнегреческого государственного деятеля, одного из «отцов-основателей» афинской демократии и знаменитого полководца **Перикла (494/493—429 годы до н.э.)**. Перикл был выдающимся политическим лидером и оратором. Его правление часто ассоциируется с «Золотым веком» Афин, достигшего высшего расцвета демократического общества. Государственный деятель уделял внимание афинской бедноте, путем введения мистофории, то есть платы за исполнение должности. Такое решение оказало влияние на

⁵ Дробязко, С.Г. Генезис гражданского общества и основные этапы его развития / С.Г. Дробязко // Экономика. Управление. Право. – № 1. – 2002. – 3 с.

⁶ Борисов И.А, Козьмин Ф.Е. Изобретение гражданского общества в реформах Солона: полидисциплинарный анализ. Научный журнал: Известия Лаборатории древних технологий 2019 Том 15 № 1 – 118 с.



экономический рост в обществе. Заботясь об укреплении демократии внутри государства, Перикл предложил совершать помощь в виде ежегодной выдачи через театральные постановки безземельным и малоземельным гражданам. Кроме того в Афинах постепенно началось строительство новых зданий, благодаря взносам союзников Перикла, тем самым обеспечивалась гражданам работа. Это сыграло огромную роль в обеспечении высокого и стабильного заработка среди населения. Стремительный прогресс и сплоченность граждан послужило строительству храма богини Афины, являющийся родным полисом Перикла. Таким образом, Афины превратились в прекрасный город Эллады и стали культурным центром для многих греческих философов и ученых.

Государственная деятельность Перикла очень схожа с реформами Солона, где в развитии общества важная роль играла участие граждан в политической жизни. Благодаря его реформам, все граждане независимо от сословия могли принимать участие в голосованиях и влиять на принятие решений в городе. Также на развитие гражданского общества повлияло внедрение защиты прав и свобод граждан. Перикл поддерживал идею равенства всех граждан перед законом и обеспечение справедливости. Акцентируется внимание на идеи верховенства закона, которая была частью политической идентичности древних греков. Закон служил гражданам полисов не только регулятором общественных отношений, но и воплощением их этоса – совокупности общеобязательных норм и ценностей, определяющих как процедурную, так и содержательную сторону жизни сообщества согласно бытовавшим в нем представлениям о добродетелях⁷. По мнению Перикла закон определялся не только как правило, а как договорно-общественный порядок, основанный на согласии между гражданами. Но стоит отметить, что в категории граждан не входили рабы и метеки. Также женщины, хотя и считались членами гражданского коллектива, участия в управлении государством не принимали. Фактически из 250—350 тысяч человек населения афинского полиса классической эпохи всей полнотой гражданских и политических прав пользовались лишь 35—45 тысяч граждан-мужчин, то есть примерно 13 процентов населения⁸.

Преимущества народовластия признавались и ценились великим политиком, об этом он высказывал следующее: «Для нашего государственного устройства мы не взяли за образец никаких чужеземных установлений. Напротив, мы, скорее, сами являем пример другим, нежели в чем-либо подражаем кому-либо. И так как у нас городом управляет не горсть людей, а большинство народа, то наш государственный строй называется народоправством... Бедность... не мешает... занять почетную должность... Мы развиваем нашу склонность к прекрасному без расточительности и предаемся наукам не в ущерб силе духа... Признание в бедности у нас ни для кого не является позором, но больший позор мы видим в том, что человек сам не стремится избавиться от нее трудом. Одни и те же люди у нас одновременно бывают, заняты делами и частными, и общественными... Только мы признаем человека, не занимающегося общественной деятельностью, не благонамеренным гражданином, а бесполезным обывателем. Не многие способны быть политиками, но все могут оценивать их деяния. Мы не думаем, что открытое обсуждение

⁷ Е.И.Иванова «Истоки концепции гражданского общества в общественно-политической мысли Древней Греции». Научная статья – журнал «Философия» / 2016г. - 208 с.

⁸ И.Е.Суриков, Б. Ляпустин Древняя Греция: история и культура. — М. : АСТ, 2005. – 80 с.



может повредить ходу государственных дел. Напротив, мы считаем неправильным принимать нужное решение без предварительной подготовки при помощи выступления с речами за и против...»⁹.

Особую роль играла свобода граждан, которая являлась высочайшей политической ценностью. Но важно отметить, что под свободой интерпретировалось другое значение это полное подчинение индивида обществу. Проявление свободы заключалась в активном участии граждан в коллективном осуществлении власти, в реализации своих политических прав, не смотря на то, что экономическая деятельность и духовное развитие находилось во власти всего полиса. Принимая участие в политической деятельности, граждане жертвовали личными свободами, к примеру, можно отнести это выбор вероисповедания или выбор вида деятельности. Кто пренебрегал и халатно относился в политической деятельности, их могли ограничить в правах, вплоть до лишения гражданства. В тоже время не существовало механизма защиты прав личности в процессе народного собрания.

В политике Перикла акцентировалось внимание на личные качества граждан, которые оказывали решающее влияние на доступ к управлению государственными делами. Основными качествами являлись образованность человека, знания законов, справедливость, мудрость, честь, достоинство и гуманность. Его суждения заключались в следующем: «В частных делах все пользуются одинаковыми правами по законам. Что же до дел государственных, то на почетные государственные должности выдвигают каждого по достоинству, поскольку он чем-либо отличился не в силу принадлежности к определенному сословию, но из-за личной доблести»¹⁰.

К сожалению существовали преграды во внутренней политике Перикла, которые давали отрицательный эффект на воплощение его идей. Изначально выбор в народные собрания происходил методом жеребьевки, не было представительного органа, существовал коллектив граждан. Применение жеребьевки позволила попасть совершенно случайным людям, которые были некомпетентными судьями, выносившие несправедливые приговоры. Негативными фигурами демократических Афин стали сикофанты – люди, сделавшие доносы и шантаж своим ремеслом. Такой человек вымогал у богача взятку, а в случае его отказа платить возбуждал против него судебный процесс по ложному обвинению. Этот процесс чаще всего заканчивался для обвиняемого печально, поскольку к состоятельным гражданам demos склонен был относиться подозрительно¹¹. Кроме того, многие граждане не могли физически собираться на частые заседания, причиной являлись далекие расстояния места их жительства, неблагоприятная погода или другие обязательные дела. В таких условиях большая роль в управления государственными и общественными делами передавались беднякам, которые легко попадали под влияние демагогов (вождь народа). Это приводило к тому, что демагоги, как ловкие политические ораторы могли направить эмоции народа в нужную им позицию, которая была выгодна им.

Но стоит отметить, что политическая деятельность Перикла была нацелена на

⁹ А. А. Ивин. Современная философия истории – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2017. – 201 с.

¹⁰ Там же.

¹¹ Ляпустин Б.С. Древняя Греция : учеб. пособие для вузов / Б. С. Ляпустин, И. Е. Суриков. – М. : Дрофа, 2007. – 135 с.



поддержание интересов всего гражданского общества, а не только определенных сословий или элит. В течение его правления шло колоссальное развитие демократических принципов и формирования гражданского общества. Его суждения заключались в том, что сила города в его гражданах, поэтому его реформы были нацелены на расширение и активное участие в политической жизни всех свободных граждан.

Значительный вклад в создание предпосылок формирования концепции гражданского общества в эпоху Античности внесли Демокрит, Сократ, Платон и Аристотель.

Основатель атомистики и материалистической философии великий древнегреческий философ **Демокрит Абдерский (460 до н. э., Абдеры — ок. 370 до н. э.)** был сторонник демократии, своих суждениях утверждал, что возникновение гражданского общества и то как оно постепенно развивалось, связано с экономическими нуждами людей. Появление нужды непосредственно связано с естественным состоянием людей в целях удовлетворения их жизненных потребностей. Это приводит к необходимости установить правовой порядок, охраняемый силой такого единения людей, которое можно назвать государством - обществом. В своих трудах Демокрит выделял связь между государством и обществом. Его мысль заключалась в том, что пока государство цело – все цело, но когда гибнет оно – все гибнет. Он также акцентировал внимание на обязательном знании всех законов, которые общество должно учитывать.

Для создания сильного гражданского общества главным значением является обязательное знание всех законов. Так в обществе будет всегда царить порядок и благополучие. Но хочу отметить, что Законы должны соответствовать, чтобы им следовали. Философ призывал к тому, чтобы Законы не обладали жестокими качествами, а были призваны обеспечить благоустроенную жизнь людей. То есть, Демокрит рассуждает «Закон — стремится помочь жизни людей. Но он может этого достигнуть только тогда, когда сами граждане желают жить счастливо: для повинующихся, закон — только свидетельство их собственной добродетели»¹². Именно тот, кто воспитывает в добродетели убеждением и доводами рассудка, окажется лучше, того, кто применяет закон и принуждение.

Древнегреческий философ Сократ (469 года до н. э., Афины — 399 год до н. э.) внес большой вклад в развитие философии и был последователем теоретических познаний. Его идеалом считалось аристократия мудрых. Суть заключалась в том, что истинные знания нужно получать не от учителя, а путем самопознания, то есть человек должен постичь самого себя. Сократ считал, что долг каждого человека подчиняться установленным человеческим законам и божественным законам. Установленные законы человеком, должны быть по своей сути справедливы и разумны. Каждый житель обязан знать эти законы, которые создают отношение человека, как к людям, так и к богам. Но для того, чтобы понимать законы и следовать им, необходимо понять их смысл. Именно такие законы являются благом для государства как совершенной, должной формы гражданского общения.

Божественные законы являются абсолютной и бесспорной ценностью для гражданского общества и самого государства, ведь они приняты богами. В таких законах основной смысл содержится в почитании и уважении к своим родителям, всегда быть благодарным

¹² Гвоздоленый В.А. Основы философии: этапы развития и современные проблемы. История западной философской мысли. М., 1993. С.124.





своим благодетелям. В отличие от законов, созданных человеком, за нарушение божественных законов нельзя откупиться бегством или применить силу. Следуя этим законам, каждый житель должен понимать и осознавать свою ответственность действий. По мнению Сократа, благодаря божественным законам в самом государстве и в обществе всегда будут царить равноправие, порядок и одобрение граждан.

Сократ напоминал «О вечных истинах: о добродетели и зле, о жизни и смерти, о совести»¹³. Он был против тирании и по его мнению «править должны знающие», которые относятся ко всем политическим формам. Правильными формами являются монархия и аристократия. В избрании должностного лица, должны принимать участие все. Следовательно, это поднимет уровень активности граждан во внутренних государственных делах.

Сократ всю свою жизнь отстаивал также морально-философские основы политики, законов и законности¹⁴. Но самое важное значение, в правомерном поведении граждан, он считал, это причастность к духовному уделу граждан, которые достигают значительного успеха в словах и делах, в том числе государственных¹⁵. Великий древнегреческий философ, в своих трудах акцентировал внимание на том, что государство в первую очередь, должно воспитывать граждан. То есть, нравственное государство воспитывает хороших, а противоположное - плохих. Здесь происходит взаимосвязь, от которой будет зависеть государственные порядки и нравственное поведение самих граждан. Государство должно стремиться к воспитанию граждан всех этих качеств, которые будут оказывать только положительное влияние в формировании правового течения.

Учения Сократа помогли древнегреческому философу и учителю Аристотеля Платону продолжить рассуждения о влиянии справедливой политики в формировании гражданского общества. Справедливое государственное устройство основано на принципе «каждому – свое»¹⁶. Справедливость в обществе заключается в том, что каждый обязан заниматься своими делами и не должен вмешиваться в чужие. Так в своих сочинениях он пишет: «заниматься каждому своим делом это, пожалуй, и будет справедливостью»; «справедливость состоит в том, чтобы каждый имел свое и исполнял тоже свое»; справедливость состоит в том «чтобы никто не захватывал чужого и не лишался своего»¹⁷. По моему мнению, справедливость в данной формулировке заключается в том, что ни один человек не имеет право посягать на чужую собственность, т.е. захватить, отнять, уничтожить или повредить ее. Каждый гражданин обязан знать свои права и законы, следовать им.

Взаимосвязь общества и государственного порядка, Платон рассуждает в своем многоплановом диалоге под названием «Государство». Основным делом касательно политических прав граждан является поддержание и соблюдение общегосударственного

¹³ Болтунов В.С. Сократ как миф // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2011. - №7. – С. 88-93.

¹⁴ Луковская Д.И. Политико-правовые учения эпохи античной классики (V-IV вв. до н.э.): Сократ //История государства и права. – 2018. – №14. – С. 12.

¹⁵ Демченко Т.И. О законных основаниях правового сознания // Lex russica. – 2014. – № 5. – С. 523 - 534.

¹⁶ Философия права: Учебное пособие / Отв. ред.: Н.Н. Черногор, О.Ю. Рыбаков; Ин-т законодат. и сравнит. правоведения при Правительстве РФ. – М.: Статут, 2018. –С. 77.

¹⁷ Платон. Апология Сократа // Собр. соч. В 4 т. Т. 1. М., 1990. С. 78.



устройства. Кроме того в обществе должно существовать равноправие, но здесь основан принцип аристократизма. Платон считал, что полноправные граждане не должны заниматься физическим трудом, земледелием, торговлей и ремеслом. Роль граждан заключается в посвящении себя государственной жизни. Но ремесленники хоть не имеют прав гражданства, они сохраняют личную свободу. Земледелием должны заниматься рабы, таким образом, осуществляется благоустройство всех жителей на основе, что граждане живут за счет труда рабов и ремесленников. Философ рассуждал о воспитании гражданского общества на методах убеждения и силы. Законодателям следует помнить об этом, а не только использовать силу за правонарушения каких-либо действий. Используя данные методы, государству легче будет воспитывать в гражданах такую способность как подчинение и соблюдение правопорядка. При этом важно учитывать и роль самих граждан, ведь граждане не должны слепо подчиняться законам. В первую очередь граждане должны осознать, для чего необходим данный закон, какова его польза и разумность подчинения.

Идея Платона заключалась, именно в равноправии всех граждан, в свободе личности и в оправдании общественного неравенства в делении людей на высших и низших от рождения. Единство государства, законов и общества является той важной, существенной основой всей политической философии Платона и его взглядов на идеальное общество. Так великий философ пишет: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон - владыка над правителями, а они - его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги»¹⁸.

Ученик Платона, воспитатель Великого Александра Македонского древнегреческий философ Аристотель поддерживал политические взгляды Сократа и Платона о ценности справедливости в законах. По его мнению, право это и есть справедливость, которая регулирует норму политического общения. При равноправии участников политической системы общества в правовом государстве возможно существование справедливости. Право это политическое явление и Аристотель считает его как «Политическим правом»¹⁹. Великий философ считал, что отрицательное влияние на государство и общество оказывают чрезмерный рост политической власти одной личности, удержание в повиновении рабов и высокий рост накопления имущества граждан. Для создания идеального государства, Аристотель пишет, это обеспечение счастливой жизни для наибольшего числа рабовладельцев, а рабы и беднота являются свободной с политической точки зрения бесправными. В делах государства обязаны принимать все остальные состоятельные граждане, которые должны опираться на частную собственность, на орудия труда, земли и рабов. Это, по мнению Аристотеля, будет являться идеальным гражданским обществом.

Но, по мнению философа, особую роль в общественных делах также играет средний класс. Лучшим государственным диалогом является согласие с участием граждан, которые обладают средним уровнем благосостоянием и не отвлекаются от общественных дел в целях заработка на жизнь. Этим Аристотель обосновал гражданское общество,

¹⁸ Трубецкой Е. Н. Труды по философии права // СПб.: Издательство РХГИ, 2001. – С. 64-89.

¹⁹ Мельник В.А. Политология. Учеб. пос. - Мн.: Высшая школа, 1996. С.358.



содержащее в себе предпосылки экономические, социальные, политические и юридические факторов. В отличие от взглядов Платона о воплощении идей справедливости, Аристотель рассматривал объединение людей в данное сообщество для достижения к высшему благу, об этом он рассуждал следующее «Государство создается не ради того только, чтобы жить, но преимущественно для того, чтобы жить счастливо; в противном случае следовало бы допустить также и государство, состоящее из рабов или из животных, чего в действительности не бывает, так как ни те, ни другие не составляют общества, стремящегося к благоденствию всех и строящего жизнь по своему предназначению»²⁰.

В своем труде «Политика» Аристотель выявляет определенные различия между такими направлениями как деятельность граждан и государство, с обозначением понятия «polis», и самоорганизация, к которой применяется термин «politea», означающий «организацию обитателей государства»²¹.

Для формирования идеального общества, по мнению философа, государству необходимо строить правильную политику на построении справедливого диалога с обществом, являющимся одним из важных видов общения. Так Аристотель определял политику как общение и представлял как науку о высшем благе. В политике особое место занимали вопросы нравственности и справедливости. Проявление нравственной добродетели заключается в доброй воле, которая зарождается в разуме. Это в свою очередь интерпретирует, что волевое понимание нравственности в праве, доказывает самостоятельность граждан и независимость разума от божественных толкований. Философ утверждал, что ...главной причиной крушения политий и аристократий являются встречающиеся в самом их государственном строе отклонения от справедливости»²². Этим он показывает о неправильном соотношении объединения демократии и олигархии, которое разрушает государственную власть и само общество.

В своих суждениях он трактует следующую взаимосвязь политики на основе демократии: «Справедливость, как им представляется, совпадает с равенством; равенство же понимается в том смысле, что решения народной массы должны иметь силу; свобода же толкуется, как возможность делать всякому что угодно»²³.

Особое место в трудах Аристотеля занимали проблемы гражданского воспитания, в котором мыслитель видел залог стабильности и процветания политии. Воспитание должно гармонично сочетать в себе физическую, интеллектуальную и моральную стороны общества. Государство, заботясь об гражданских добродетелях, добьется внимания с их стороны, так философ рассуждает «государство в его целом имеет в виду одну конечную цель, то, ясно, для всех граждан нужно единое и одинаковое воспитание, и забота об этом воспитании должна быть общим, а не частным делом...»²⁴. Суть заключается в том, что воспитание должно не обслуживать запросы государства, а помогать человеку в достижении его личного блага. При этом, по мнению Аристотеля необходимо акцентировать внимание на том, что задача воспитания граждан должна не

²⁰ Аристотель: Политика. Риторика ; Редактор · Ананян Мелине ; Издательство · Эксмо-Пресс, 2019 г. – стр. 153.

²¹ Аристотель. Сочинение: в 4 –х т. – Т.;. – М.:Мысль, 1983г. – 444 С.

²² Там же.

²³ Аристотель. Сочинение: в 4 –х т. – Т.;. – М.:Мысль, 1983г. – 448 С.

²⁴ Аристотель. Политика. Афинская полития/предисл. Е.А.Темнова. М.:Мысль – 1997г. – 254 с.



противоречить государственному строю. Следуя такой политики, в государстве будет существовать гармония, дисциплина, порядок и правомерное поведение, а также подготовит гражданина к деятельности, служащего во благо всему обществу.

Мы знаем, что становление самостоятельных сфер общественной жизни влияло на процессы увеличения разнообразий деятельности индивидов, приводя к усложнению социальных отношений. Одним из первых мыслителей, кто различал государство и общество был выдающийся теоретик и практик **Николло ди Бернардо Макиавелли (3 мая 1469 года, Флоренция — 22 июня 1527 года)**. В своем произведении «Государь» он отделил государственно-политические вопросы от религии и морали, рассматривая социологию и политологию как науки о поведении людей в обществе. В работе теоретик представлял государство как сильную, единую политическую форму независимую от церкви. В тоже время правитель обязан вести политику мудро, знать мотивы поведения людей и уметь грамотно выполнять свои обещания с целью удержания политической власти. Что касается создания гражданского общества, то оно основывается на идеях нравственности, труда, любви и других сфер частной жизни. Этим Макиавелли разделяет государственную и негосударственную сферы жизнедеятельности общества. Проявление данных признаков является залогом формирования гражданского общества и различает его от государства. По мнению теоретика гражданское общество представляет собой совокупность противостоящих интересов таких, как классовые, сословные, а также партийные. Ведя активную гражданскую позицию такого общества, сможет воссоздать республиканскую форму правления и защищать государство. Не может считаться гражданским обществом, которое изредка откликается на сопротивления неизбежного гнета.

Возникнув в середине XVII в. в Европе, понятие «гражданское общество» претерпело известную эволюцию, породив несколько концепций и интерпретаций. Впоследствии становления автономной личности, которая не зависит от власти и обладает высоким уровнем гражданского самосознания, приводит к построению отношений с другими индивидами на основе разумности и целесообразности. Так с появлением частной собственности, которая является экономической гарантией общества свободы и политической самостоятельности, где каждые равноправные индивиды, образуя общество, представляли особую систему отношений на основе права, могут воляизъявлять свои взгляды и интересы. Такому мнению придерживался представитель либерализма, философ **Джон Локк (29 августа 1632г., Рингтон, Сомерсет, Англия - 28 октября 1704 г.)**.

По мнению философа, становление гражданского общества непосредственно связано с отношением государства на договорной основе. По сущности данные отношения представлялись цивилизованными, ведь государство и гражданское общество совместно создавали условия для достижения удовлетворить базовые человеческие потребности и обеспечить жизнедеятельность индивидам. С одной стороны государство защищает и сохраняет права гражданам, ограничивает вражду в самом обществе через власть, а гражданское общество сдерживает стремление и желание заполучить эту власть.

Выдающийся философ, политический мыслитель Англии периода буржуазной революции середины XVII века **Томас Гоббс (5 апреля 1588 года, Уилтшир, Англия —**



4 декабря 1679 года, Дербишир, Англия) в своей работе «Левиафан» изложил новую концепцию гражданского общества. В своих взглядах Гоббс определял формирование гражданского общества как переход от природного (естественного) состояния первозданных, необузданных страстей, всеобщей вражды и страха смерти к упорядоченному культурному обществу, граждане которого дисциплинированы властью государства.

Следуя установленным правилам, для ведения общих дел добровольное объединение граждан (например, из множества групп) возможно только с разрешения самого государства. Группу мыслитель определяет как некоторое число людей, объединенных общим интересом или общим делом. Кроме того Гоббс по структуре гражданского общества выделил три уровня:

- Первый уровень политического государства это объединение граждан под началом единой власти;
- Второй уровень относится к группе или объединению граждан;
- Третий уровень касается отдельных граждан, которые являются подданными государя (суверена) и представителями частных групп.

При этом в государстве должна существовать сильная централизованная власть. То есть, философ рассматривает суверенитет как единственную власть, которая способна поддерживать общественный порядок и держать контроль над ним. По убеждениям Гоббса «Никто не обладает какой-либо собственностью вопреки воле того, кому принадлежит верховная власть»²⁵, то есть его этатистские (от франц. «etat» - государство) устремления не предусматривали возможность иметь собственность в руках отдельных граждан без разрешения самого государства. Так философ убежден, что государство формирует собственность и над ней же господствует. Этим Гоббс разработал свою теорию, в которой заложены основные идеи общественного контракта и абсолютизма.

До установления общественного порядка в людях существовало «состояние природы», мыслитель, характеризуя его ощущения постоянного страха, война «все против всех» (*bellum omnium contra omnes*)²⁶, приводя к хаосу и беспорядку, где нет никакого контроля. Исходя из данных суждений, философ поднимает вопрос о создании «Общественного контракта», согласно которому граждане дают согласие отказаться от своей абсолютной свободы в пользу сохранения централизованного правительства. Этим они передают свои права ради гарантии безопасности, стабильности и порядка в самом обществе. Именно «Общественный контракт» по мнению Т.Гоббса является основой становления всего гражданского общества.

С появлением частной собственности отмечает великий французский писатель и философ **Жан-Жак Руссо (28 июня 1712 г., Женева - 2 июля 1778 г., Эрменонвиль, близ Парижа)** начинается генезис гражданского общества. Об этом он пишет: "Первый, кто, огородив участок земли, сказал: «Это мое!», - ...был истинным основателем гражданского

²⁵ Коновалов, Валерий Николаевич. Экономика и политика / В. Н. Коновалов; Отв. ред. В. П. Макаренко. - Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1995. – 23 с.

²⁶ Т.Гоббс «Основы философии (о теле, о человеке, о гражданине). Человеческая природа. О свободе и необходимости. Левиафан» ООО «Издательство АСТ», 2022 – 135 с.



общества", - писал ²⁷. Исходя из исследований философа, он приходит к выводу, что частная собственность порождает неравенство между гражданами, борьбе между богатыми и бедными. Для того чтобы не допустить такой ситуации, необходимо создание государственной власти и законов, которым будут все подчиняться. Ведь появление абсолютного неравенства, связано с деспотизмом, где царят жестокость и бесправие. Поэтому нужно создать политический организм, чтобы общество и государство развивалось. Политический организм (государство) представляет собой подлинный договор между народами и правителями.

Так, общественным резонансом стало появление работы Ж.Ж.Руссо «Общественный договор» в 1876 г. во Франции, которая в дальнейшем стала широко известна, не только в странах Западной Европы, но и в США. Целью создания такого договора, является формирование «такой формы ассоциации, которая защищает и ограждает всю общую силу личности и имущество каждого из членов ассоциации и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде»²⁸. Согласно общественному договору гражданин, передав в общее достояние и поставив под единое высшее руководство общей воли свою личность и все свои силы, превращается в нераздельную часть целого. В своих рассуждениях Руссо представляет Политический организм как государство, в котором проживает народ, где каждый именуется гражданином, принимает участие в осуществлении верховной власти и подчиняется законам государства. При этом утверждает, что за народом должна быть неограниченная власть, которая является причиной создания справедливых и устойчивых законов во благо развития и обеспечения государства. А это доказывает, что обязано существовать равенство в правах всех граждан, где у каждого будут представления о справедливости, исходя из предпочтения, которое каждый оказывает самому себе и, естественно, из самой природы человека.

Руссо подчеркивает важность нахождения баланса между общим интересом (общественной волей) и сохранением индивидуальной свободы. Он предостерегает от чрезмерного роста государственной власти, который может угрожать личным свободам, призывая к тщательному обеспечению справедливости и равенства.

Этот вывод вытекает из его обеспокоенности тенденциями к социальному неравенству и утрате свободы в процессе формирования общественных структур. Руссо предлагает уникальный взгляд на баланс между общим благосостоянием и индивидуальной свободой, что является важным аспектом его теории гражданского общества.

Исторические исследования мыслителей и их взгляды на формирование гражданского общества разнообразно, не смотря на это, общая тенденция о значении данного общества в судьбе всего государства выражается в признании важности участия граждан, ограничения власти, защиты прав и создания условий для разнообразной общественной жизни. Оно также подчеркивает необходимость постоянного диалога и адаптации гражданского общества к изменяющимся условиям и вызовам.

²⁷ Кожевников В.В. Теория государства и права. Часть 1. Учебник. Москва - Издательство "Проспект", 2021г. – 84 с.

²⁸ Руссо, Ж. Об общественном договоре или принципы политического права / Ж. Руссо. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — С.11.

